



LIETUVOS BUHALTERIŲ IR AUDITORIŲ ASOCIACIJA

J. Kubiliaus g. 6
08324 Vilnius
Tel./faks. (8-5) 262 53 62
El.p. admin@lbaa.net

Įmonės kodas 191616412
A.s. LT627044060000319664
AB SEB Vilniaus bankas, banko kodas 70440

LR Finansų ministerijai
Lukiškių g. 2, LT-01512 Vilnius

2015-11-10 Nr. 1110/012
I jūsų 2015-10-27 Nr. (14.4-03)-5k-1519625,
6k-1507833

Kopija:

Valstybinei mokesčių inspekcijai
Prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos

Dėl siūlomų mokesčių administravimo priemonių įvertinimo

Teikiame savo pastabas dėl siūlomų mokesčių administravimo priemonių įvertinimo.

1. Dėl solidarios mokesčių mokėtojų atsakomybės

Yra daug atvejų, kai VMI be tinkamo pagrindo buvo nustačiusi nesąžiningus mokesčių mokėtojo veiksmus. Teisme buvo įrodyta, kad VMI suklydo. Jei būtų atsisakyta teismonio kelio, mokesčių mokėtojui pritaikytos sankcijos būtų pražūtingos, reikšmingai neigiamai paveiktų verslą. Kas atlygintų mokesčių mokėtojui padarytą žalą? VMI darbuotojai néra net drausti dėl savo neteisingai priimtų sprendimų pasekmių. Be to ypatingai mažam verslui neliks noro kovoti ir prašyti žalos atlyginimo, žmonės pasirinks paprastesnį kelią – emigraciją.

2. Ribojimo steigti įmones ir joms vadovauti

Pritariame jdėjai riboti steigti įmones ar joms vadovauti, jei asmuo yra prasižengęs. Siūlome keisti juridinių asmenų teisę reglamentuojančius teisės aktus (AB, MB, TŪB...) taip, kad jei įmonės vadovas yra atleidžiamas, būtų galima registru centrui pranešti apie vadovo atleidimą. Tokiu atveju už įmonės vykdomą veiklą iki naujo vadovo paskyrimo būtų solidariai atsakingi visi įmonės savininkai (akcininkai, nariai, dalininkai). Dabartiniu metu Fenikso sindromas gali neidentifikuoti tų vadovų, kurie iš tikrujų jais buvo, nes dažnai tokiose situacijose vadovo néra, veikia akcininkai, nors Registrų centre figūruoja senas vadovas, nes Registrų centras nesutinka jo panaikinti, kol néra paskirtas naujas.

Be to manome, kad reikėtų uždrausti steigti naujas įmones, jei senose įmonės yra nesutvarkyta buhalterinė apskaita – néra pateiktos finansinės ataskaitos Registrų centrui, VMI, Sodrai.

Reikėtų pagalvoti apie atsisakymą naudoti buveinę. Yra veiklų, kurioms buveinė nereikalinga. Tokiu atveju, kai įmonė neturi buveinės, reikėtų tikslaus įmonės vadovo, savininkų adresų, numatant reikšmingas sankcijas už klaidingų duomenų apie kontaktinius duomenis pateikimą. Be buveinės galėtų būti tik tos įmonės, kurių savininkai ir vadovai turi kontaktinį adresą Lietuvoje ir veiklai vykdyti buveinės nereiklia. Manome, kad néra blogai vienu adresu registruoti daug juridinių vienetų. Jei įmonės veikla yra kitų asmenų korespondencijos tvarkymas ir priežiūra, tai neturėtų būti priskiriama prie rizikingų/draudžiamų veiklų. Sumažinant riziką, reikėtų nustatyti reikalavimus tokioms įmonėms, kurios teikia buveinės suteikimo paslaugą. Tai galėtų būti reikalavimai vadovams, kapitalo dydžiui, duomenų apie tikrus kontaktinius adresus kaupimas ir t.t.



MOKSLAS
SAŽINĖ
NEPRIKLAUSOMYBĖ

Kita problema yra ta, kad įmonės privalo turėti vyr. buhalterj, deja daug kas neturi, bet teikia melagingus duomenis VMI, kad apskaitą tvarko juridinis asmuo. Daug buhalterinių paslaugų įmonių susiduria su šia situacija, kai naujas PVM mokėtojas praneša VMI, kad jam tvarko apskaitą juridinis asmuo, nors iš tikrujų niekas netvarko ir jokios buhalterinių paslaugų sutarties įmonės nesiruošia sudaryti. Siūlome per MANO VMI leisti juridinių asmenų atstovams matyti kokie asmenys yra uždeklaravę, kad jų įmonė tvarko buhalterinę apskaitą. Siūlome leisti per elektronines duomenų teikimo paslaugas įgaliotiems asmenims, atsisakyti įgiliojimų atstovauti mokesčių mokėtojus.

Kita problema yra ta, kad VMI nieko nedaro, kad Bankroto administratoriai tvarkytų apskaitą ir mokėtų mokesčius pagal LR teisés aktus. Reikšminga dalis bankrutuojančių įmonių neteikia metinių finansinių ataskaitų Registrų centrui, neveda buhalterinės apskaitos, nors privalo tai daryti. Teismai leidžia išregistruoti bankrutuojančią įmonę, visai nesvarbu, kad bankroto administratorius néra pateikęs Registrų centrui nei vieno metinių finansinių ataskaitų rinkinio. VMI ir teismai toleruoja bankroto administratorių savivalę ir biudžetas negauna išieškotų lėšų, dėl ko valstybė patiria nuostolius. VMI net netikrina bankrutavusių įmonių dėl mokesčių sumokėjimo ir tuo motyvuojant bankroto administratorius netvarkyti apskaitos ir nemokéti mokesčių nuo padarytų išmokų.

3. Dėl automatinio baudų skyrimo

Kai įmonės PVM grąžinimas užtęsiamas dėl inspektorės ligos, VMI nemoka baudos mokesčių mokėtojui. Būna įvairių situacijų, kai ataskaitos pavéluojamos pateikti (liga, interneto trukdžiai ar kt. pateisinančios priežastys).

Manome, kad pavélavus vieną dieną ir vėliau pateikus deklaraciją, mokesčių mokėtojas neturėtų būti baudžiamas tokia pačia bauda, kaip asmuo piktybiškai neteikiantis ataskaitų. Sutinkame, kad reikia teikti ataskaitas laiku.

Todėl siūlome nustatyti išimtis, kada baudos netaikomos: pvz. jei mokesčių mokėtojas visus metus visas deklaracijas teikė laiku ir vieną kartą pavélavo, jam bauta neturėtų būti skiriama, jei pavélavimas yra ne ilgesnis nei 7 dienos. Turėtų būti vertinamas visas elgesys. Deklaracijas mokesčių mokėtojai pateikia pavélutai, ne dėl to, kad jiems patinka jas teikti pavélutai, ar jie tai daro specialiai. Visi stengiasi kaip gali, kad ataskaitos būtų pateiktos laiku, deja ataskaitas teikia žmonės.

4. Dėl piniginių prievolių mokesčių mokėtojui vykdymo

Mokesčių mokėtojas neįgalus nustatyti ar jo tiekėjas, kuriam šiandien planuoja pervesti lėšas turi pradelstą skolą VMI. Net jei ir matytų per VMI sistemą, tai neįgyvendinama praktiškai, kad vietoj pinigų tiekėjui sumokėti VMI už tą tiekėją. Tą pačią dieną gali būti daug tokų pavedimų iš skirtingu mokėtoju ir gausis permoka, o įmonė negavusi lėšų gali net bankrutuoti. Be to kiekvieno tiekėjo skolos sekimas sistemoje verslui bus nepakeliama našta. Daug mažų įmonių gavę sąskaitą, ją iškartu jveda į bankinę sistemą apmokėjimui su ateities data arba turi tiesioginio debeto sutartj. Jų veikla bus suparalyžuota, jei jie prieš kiekvieną mokėjimą pirkėjas turės tikrinti VMI duomenų bazėje ar tiekėjas neturi pradelstų skolų.

Kita situacija įrodanti, kad neįmanoma to suvaldyti: jei prekių tiekime yra nustatyta, kad bus atskaitoma barteriu, tai reikės mokesčių inspekcijai atiduoti prekes/paslaugas? Ką veiks VMI su šiomis paslaugomis, nes jų suteikimo terminai yra suderinti ir paslaugos teikėjas negali pernešti jų teikimo į kitą dieną ir jos VMI nereikalingos?



Todėl kategoriškai prieštaraujame pateiktam pasiūlymui, kai mokesčių mokėtojai moka tiesiai VMI, o ne savo skolininkams.

Bendras pastebėjimas: visi pasiūlymai susiję su „Bizūno“ principu. Nėra jokios motyvacijos, kodėl geranoriškai mokesčių mokėtojas norėtų sumokėti kaip galima greičiau, anksčiau mokesčius.

Siūlome apsvarstyti idėją dėl mokesčių mokėjimo anksčiau laiko skatinimo:

Pvz. įmonė sumoka 10000EUR mokesčių 20 dienų iki jų mokėjimo termino, nes tuo metu turi daugiau apyvartinių lėšų. Už pusmečio dėl apyvartinių lėšų trūkumo įmonė 30 dienų vėluoja mokėti 10000EUR mokesčius. Tokiai įmonei delspinigiai turėtų būt skaičiuojami tik nuo 10 dienų, 20 dienų galėtų būti neapmokestinta delspinigiais, nes įmonė anksčiau buvo sumokėjusi mokesčius 20 dienų anksčiau termino.

Taikant tokia skatinimo tvarką, verslas nelaikytų pinigų banke, kur neskaičiuojamos palūkanos, bet sumokėtų mokesčius VMI anksčiau laiko, kad apsidrausti nuo ateityje galimų lėšų trūkumo.

Siūlome pritaikyti sėkmingas kitų šalių praktikas, kurios palankiais sprendimais mokesčių mokėtojui, jį skatina mokėti mokesčius ir atsisakyti „bizūno“ principo.

LBAAs direktorė



Justina Urbanavičienė



MOKSLAS
SAŽINĖ
NEPRIKLAUSOMYBĖ